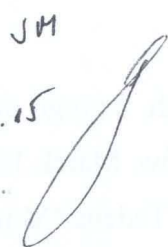


III APz 40/15

Wpł. 2015 -04- 2 2

22.04.15



ODPIS

L. dz.
POSTANOWIENIE

8 kwietnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSA Elżbieta Kunecka /spr./
Sędziowie: SA Ireneusz Lejczak
SA Jarosław Błaszczak

po rozpoznaniu 8 kwietnia 2015 roku
na posiedzeniu niejawnym
sprawy wskutek protestu [REDACTED]
z udziałem Komisarza Wyborczego [REDACTED], Przewodniczącej Obwodowej Komisji
Wyborczej oraz Przewodniczącej Gminnej Komisji Wyborczej
na skutek zażalenia [REDACTED]
od postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu
z 29 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 316/14
p o s t a n a w i a:
oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 316/14 Sąd Okręgowy w Opolu oddalił protest wyborczy [REDACTED], w którym domagał się on stwierdzenia nieważności wyborów z dnia 16.11.2014r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że wnioskodawca kandydował do Rady Gminy [REDACTED] w okręgu [REDACTED] (siedziba Obwodowej Komisji Wyborczej zlokalizowana w Szkole Podstawowej [REDACTED]), przy czym figurował też w spisie wyborców do tej Rady. W okręgu [REDACTED] liczba uprawnionych do głosowania w wyborach do Rady Gminy wynosiła 535 osób i taką też liczbę kart otrzymała Obwodowa Komisja Wyborcza, z czego wydane zostało wyborcom 245 kart, natomiast 290 pozostało niewykorzystane. Nieważnych było 16 głosów, natomiast łącznie na wszystkie listy oddano

123

229 głosów ważnych, z czego poszczególni kandydaci otrzymali odpowiednio: [REDACTED] - 35 głosów, [REDACTED] - 94 głosy (kandydat wybrany na radnego z tego okręgu), [REDACTED] - 27 głosów, [REDACTED] - 73 głosy.

W trakcie przeprowadzenia wyborów w dniu 16.11.2014r. w lokalu wyborczym zlokalizowanym w Szkole Podstawowej [REDACTED] doszło do zapełnienia się urny wyborczej. W związku z tym do czasu dostarczenia kolejnej korzystano z urny zastępczej, sporządzonej z oklejonego papierem kartonu, którego krawędzie zostały zabezpieczone, przy czym uprzednio zaklejono i opieczetowano otwór pierwszej urny, a następnie po dostarczeniu nowej również urny zastępczej. W trakcie głosowania nie wystąpiły żadne problemy związane z zastosowaniem urny zastępczej.

Po zakończeniu głosowania Obwodowa Komisja policzyła głosy oddane do wszystkich trzech urn, które nie były naruszone. W dniu 24.11.2014r. wnioskodawca złożył wnioski o wszczęcie postępowania karnego dot. przestępstwa z art. 248 kk. (wpłynięcie w sposób bezprawny na wynik wyborów do Rady Gminy [REDACTED]), które jest prowadzone w Prokuraturze Rejonowej w Opolu pod sygn. 1 DS. 1724/14, w ramach którego przesłuchano [REDACTED] oraz dokonano rozpytania dwóch innych osób.

W tak ustalonym stanie faktycznym sprawy Sąd orzekł, że brak przesłanek do uwzględnienia protestu wnioskodawcy, tj. stwierdzenia nieważności wyborów do Rady Gminy [REDACTED] w okręgu [REDACTED]. Sąd wskazując na przepisy prawa mające w sprawie zastosowanie tj. art. 82 § 1 oraz 394 § 2 Kodeksu wyborczego stwierdził, że przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe nie potwierdziło zasadności zarzutów wnioskodawcy, który nie wykazał, iż w sprawie doszło do popełnienia przestępstwa przeciwko wyborom określonego w powoływanym w proteście art. 248 pkt 3 i pkt 4 kk. Sąd podkreślił, że w realiach sprawy brak przesłanek do ustalenia, że na wnioskodawcę głosowało faktycznie więcej wyborców niż 35 osób, w szczególności nie wynika to z zaoferowanych przez niego dowodów, tj. zeznań ośmiu świadków ani też załączonej do protestu listy zawierającej 24 podpisy. Sąd stwierdził, że analiza kart do głosowania potwierdziła prawidłowość wyników zawartych we wskazanych powyżej protokołach i dokumentach wyborczych, które sąd uznał za zgodne i spójne. Postępowanie dowodowe nie potwierdziło też prawdziwości drugiego z podniesionych zarzutów, iż Wójt Gminy [REDACTED] wpływał na przebieg i wyniki wyborów żądając danych osób jeszcze nie głosujących, co następnie miało być wykorzystane w celu nakłonienia ich do głosowania w oczekiwany przez niego sposób.

Sąd stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał ani faktu okazania spisów wyborców wójtowi, ani też naruszenia w związku z tym przepisów, mającego wpływ na wynik wyborów, czego nie potwierdziły przeprowadzone dowody.

Wobec tak poczynionych ustaleń Sąd wskazał, że brak było podstaw do uwzględnienia protestu, skoro wnioskodawca nie udowodnił prawdziwości swoich zarzutów, czego konsekwencje obciążają go stosownie do art. 6 kc.

Sąd oddalił jako spóźniony złożony na rozprawie wniosek [REDACTED] o przesłuchanie świadka [REDACTED] (wnioskowany uprzednio w proteście świadek określony jako [REDACTED], wezwany na adres podany przez wnioskodawcę, nie stawił się na rozprawę). Wskazując, że to wnioskodawca nie dopełnił wymogów określonych w art. 392 Kodeksu wyborczego. Odnośnie zarzutu dotyczącego zastosowania urny zastępczej, Sąd stwierdził, że skarżący nie udowodnił popełnienia przestępstwa mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Wobec tak poczynionych ustaleń Sąd Okręgowy oddalił protest.

Zażalenie na wyżej opisane postanowienie wywiódł [REDACTED] zaskarżając postanowienie w całości i zarzucając mu dowolne uznanie przez Sąd Okręgowy w Opolu, iż zarzuty podniesione przez [REDACTED] w proteście wyborczym z dnia 30/11/2014 roku nie są słuszne oraz, iż nie zostały udowodnione, w tym zwłaszcza, że:

- członkowie Komisji Wyborczej dopuścili się nadużycia przy przyjmowaniu lub obliczaniu głosów, które doprowadziło do wadliwego obliczenia liczby wyborców skutecznie głosujących na [REDACTED], co miało wpływ na wynik wyborów ponieważ poparcie dla skarżącego zadeklarowało przed głosowaniem 60-65 osób zaś ustalenia Komisji Wyborczej wskazują na oddanie na skarżącego jedynie 35 głosów;
- podczas głosowania wójt Gminy [REDACTED] wpływał na przebieg i wyniki wyborów w ten sposób, że zażądał od członków Komisji okazania mu spisu wyborców celem ustalenia osób uczestniczących już w dniu 16/11/2014 roku w wyborach oraz osób które jeszcze nie oddały swoich głosów, aby następnie uzyskane w taki sposób informacje wykorzystać w takim celu, aby nakłonić niegłosujące dotychczas osoby do głosowania w oczekiwany przez wójta Gminy [REDACTED] sposób, co miało wpływ na przebieg wyborów albowiem skutkowało pozyskiwaniem głosów wyborczych w sposób sprzeczny z prawem
- podczas głosowania w lokalu wyborczym głosy oddawane były do zwykłego i nie właściwie oznaczonego oraz niewłaściwie zabezpieczonego kartonu po obuwiu, który nie

125
spełniał wymogów urny wyborczej, co miało wpływ na przebieg wyborów albowiem doprowadziło do uniemożliwienia skutecznego oddania głosu przez część wyborców, którzy chcieli głosować na [REDACTED]

- podczas gdy zdaniem [REDACTED] Sąd Okręgowy w Opolu nie przeprowadził w ramach postępowania pierwszoinstancyjnego wszystkich zgłoszonych przez skarżącego w proteście wyborczym dowodów, w tym zwłaszcza pominął kluczowy dla oceny zasadności podniesionych przez [REDACTED] zarzutów, dowód z przesłuchania w charakterze świadka [REDACTED], zastępując jego realizację ujawnieniem treści notatki urzędowej KP w [REDACTED], zawierającej jedynie relację funkcjonariusza Policji z rozpytania w/w świadka.

Wobec tak przedstawionych zarzutów skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości i uwzględnienie protestu wyborczego lub o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Opolu.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd I instancji przeprowadził w sprawie prawidłowe postępowanie dowodowe, dokonał właściwej analizy przepisów prawa mających zastosowanie, a w konsekwencji wydał prawidłowe rozstrzygnięcie. Sąd Apelacyjny wyraża pełną aprobatę zarówno dla ustaleń poczynionych przez Sąd I instancji, jak również dla argumentacji prawnej przedstawionej w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia i bez potrzeby ponownego, szczegółowego cytowania przyjmuje ją za własną.

Spór w sprawie wymagał ustalenia, czy wybory do Rady Gminy [REDACTED] w dniu 16 listopada 2014r. – zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, czy też doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego skutkujących nieważnością wyborów w tym, czy doszło do naruszeń wyczerpujących znamiona „przestępstwa przeciwko wyborom” z art. 248 § pkt 3 i 4 kk.

Przepis art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U.2011.21.112) określa w pkt 1 i 2 podstawy do wniesienia protestu wyborczego. Po pierwsze - protest może być wniesiony z powodu dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów oraz po drugie - z uwagi

na naruszenie przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów.

Pojęcie ważności wyborów, przeciwko której może zostać wniesiony protest, rozumieć należy zatem jako odnoszące się do wszystkich elementów składających się na postępowanie wyborcze i decydujące o jego prawomocności, co powinno być uwzględnione przy wykładni art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego.

Natomiast zgodnie z art. 394 § 1 wymienionej wyżej ustawy, Sąd okręgowy rozpoznając protesty wyborcze rozstrzyga o ważności wyborów oraz o ważności wyboru radnego. Sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu **miały wpływ na wyniki wyborów** (§ 2.)

Sąd I instancji po przeprowadzeniu szczegółowego postępowania dowodowego w sprawie oraz dokonaniu analizy uzyskanych przez poszczególnych kandydatów wyników wyborów, oraz ustaleniu różnic z ilości uzyskanych głosów, jak również po zbadaniu przebiegu wyborów (w tym zastosowaniu urny zastępczej) i zapoznaniu się z wszystkimi zarzutami protestującego stwierdził, że brak jest podstaw do uznania nieważności wyborów do Rady Gminy w [REDACTED].

Sąd wyjaśnił, że podczas przeprowadzenia wyżej wymienionych wyborów, nie doszło do tego rodzaju uchybień i nieprawidłowości, które mogłyby wyrzucić skutek na ostateczny ich wynik. Sąd Apelacyjny po dokonaniu szczegółowej analizy stanu faktycznego sprawy, jak również po zapoznaniu się z zarzutami zawartymi zarówno w treści samego protestu, jak i podniesionych w zażaleniu stwierdza, że stanowisko Sądu Okręgowego jest w pełni prawidłowe i logicznie uzasadnione.

Rację ma Sąd I instancji stwierdzając, że analiza protokołów z wyborów radnych Gminy [REDACTED] wskazuje, że radny wybrany przez wyborców wygrał znaczną większością głosów, a protestujący w żaden sposób nie wykazał, że na niego miałyby zagłosować większa liczba osób aniżeli ta wykazana w ostatecznych wynikach. Twierdzenia protestującego, jak również przedstawiana przez niego lista osób popierających jego kandydaturę przed wyborami nie stanowi w żadnym razie takiego dowodu. Nie wykazał on również by zastosowanie urny zastępczej spowodowało, że jakkolwiek wyborca nie mógł z tego tytułu oddać głosu, a tym bardziej, że była to przyczyna uzyskania mniejszej ilości głosów przez niego jako kandydata. Podkreślić należy, że chwilowe zastosowanie urny zastępczej nie naruszyło porządku głosowania i nie miało żadnego wpływu na wynik wyborów. Ilość wydanych kart do głosowania zgadzała się z ilością kart wrzuconych do urn. Protokoły z

przeprowadzonych głosowań zostały sporządzone w prawidłowy sposób i są ze sobą całkowicie spójne. W przebiegu głosowania nie stwierdzono wbrew stanowisku protestującego, tego rodzaju nieprawidłowości, które wywarłyby wpływ na ostateczny wynik wyborów.

Jak wskazano powyżej nieważność wyborów stwierdza się tylko i wyłącznie wtedy, kiedy okoliczności stanowiące podstawę protestu **miały wpływ na wyniki wyborów**.

Jak słusznie orzekł Sąd Okręgowy taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Zarzuty podniesione przez skarżącego w zażaleniu nie zasługują na uwzględnienie albowiem wbrew twierdzeniom skarżącego Sąd nie naruszył dyspozycji art. 233 § 1 k.p.c.

Sąd dokonał bowiem bardzo szczegółowej analizy stanu sprawy, mając na względzie wyniki poszczególnych wyborów oraz zarzucane uchybienia, odniósł się do wszystkich zarzutów zawartych w proteście i wyjaśnił z jakich przyczyn protest nie zasługiwał na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny, jak już wskazano powyżej podziela w pełni stanowisko Sądu Okręgowego i stwierdza, że zaskarżone rozstrzygnięcie jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Nie znalazł jednocześnie podstaw do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w zażaleniu albowiem stanowią one jedynie polemikę z prawidłowo wydanym rozstrzygnięciem i przedstawioną przez ten Sąd merytoryczną argumentacją w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na mocy art. 397 § 2 k.p.c. w z.w. z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

M.cz.W.



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam. –
Wrocław, dnia 14-04-2015

z up. Kierownika Sekretariatu

Adrianna Cegnanowska
Starszy Sekretarz Sądowy